

Il presente verbale viene letto e sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.TO TONDI MASSIMO

F.TO COPPE RENATO

PARERI ESPRESSI SULLA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

VISTA la proposta, si esprime parere Favorevole di regolarità tecnica ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267.

VISTA la proposta, si esprime parere Favorevole di compatibilità monetaria attestante la compatibilità del pagamento della sopraportata spesa con gli stanziamenti di bilancio e con le regole di finanza pubblica reso, ai sensi dell'art. 9, comma 1, lett. a) punto 2, del decreto legge 01.07.2009 n. 78, convertito con legge 03.08.2009 n. 102.

li, 21-02-2012

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
F.TO GRIGGION GIUSEPPE

VISTA la proposta sopra specificata, si da atto della regolarità e completezza dell'istruttoria.

li, 21-02-2012

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
F.TO GRIGGION GIUSEPPE

Copia conforme all'originale, in carta libera ad uso amministrativo.

Addì, 12-04-2012.

IL FUNZIONARIO INCARICATO

CERTIFICATO DI ESECUTIVITÀ DELIBERAZIONE

(Art. 134 del Decreto Legislativo 18 Agosto 2000, n. 267 e Art. 32 L. 69/2009)

Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva:

- ildecorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione all'Albo on-line del Comune, (comma 3, dell'Art. 134 del Decreto Legislativo del 18 Agosto 2000, n. 267 e Art. 32 L. 69/2009).
- Per conferma della deliberazione di Giunta Comunale/Consiglio Comunale con voto favorevole della maggioranza assoluta dei componenti il Consiglio Comunale, su richiesta di 1/5 dei Consiglieri Comunali (Art. 127, comma 2, D.Lgs. 18.8.2000, n. 267).

Fonte, li

IL RESP. DEL PROCEDIMENTO
F.TO GAZZOLA LUISA

Copia conforme all'originale, in carta libera ad uso amministrativo.

Addì,

IL FUNZIONARIO INCARICATO

C O P I A



Deliberazione n. 2
in data 28-02-2012
Prot. n. _____

COMUNE DI FONTE

Provincia di Treviso

Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

Sessione Ordinaria in Prima convocazione – seduta Pubblica

REFERTO DI PUBBLICAZIONE
(Art. 124 – D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 e Art. 32 L. 69/2009)

N. **Reg. Pubblicazioni**

Si certifica che copia del presente verbale è stata pubblicata il giorno **12-04-2012**

all'Albo on-line ove rimarrà esposta per **15 giorni consecutivi**.

Addì, 12-04-2012

IL RESP. DEL PROCEDIMENTO
F.TO (GAZZOLA LUISA)

UFFICI INTERESSATI

- SEGRETARIO
- SEGRETERIA/TRIBUTI
- RAGIONERIA
- COMMERCIO
- PROTOCOLLO
- TECNICO
- ANAGRA./STATO CIVILE
- ASSISTENZA
- BIBLIOTECA
- POLIZIA URBANA

NOTE

.....
.....
.....

OGGETTO: PIANO DEGLI INTERVENTI; ESAME E CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI - APPROVAZIONE DEFINITIVA AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA L.R. 11/2004

L'anno **duemiladodici** il giorno **ventotto** del mese di **febbraio** alle ore **20:30**, nella sede municipale per determinazione del Sindaco, con inviti diramati in data utile, si è riunito il Consiglio Comunale.

Eseguito l'appello risultano:

NOMINATIVO	P/A	NOMINATIVO	P/A
TONDI MASSIMO	P	RIZZARDO DENIS	P
CECCATO LUIGINO	P	MARSANGO MARCO	P
DAL BELLO MAURIZIO	P	BALLESTRIN CHIARA	P
GAZZOLA MORENA	P	VENDRASCO GIANMATTEO	P
REGINATO LINO	P	BACCIN FABIO	P
SIGNOR SILVIA	P	ZANOTTO RENATO	P
SIBEN CLAUDIO	P	BULLA BRUNO	P
ZANOTTO SANDRA	P	MAZZAROLO ANNA PAOLA	A
LIONELLO MAURO	P		

presenti n. **16** e assenti n. **1**.

Assiste all'adunanza il Sig. **COPPE RENATO** - Segretario Comunale.

Il **SINDACO**, Sig. **TONDI MASSIMO**, constatato legale il numero degli intervenuti, dichiara aperta la seduta e, previa designazione a scrutatori dei consiglieri:

invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopra indicato, compreso nell'odierna adunanza

Immediatamente eseguibile: **S**

**OGGETTO: PIANO DEGLI INTERVENTI; ESAME E CONTRODEDUZIONE ALLE
OSSERVAZIONI - APPROVAZIONE DEFINITIVA AI SENSI DELL'ART. 18
DELLA L.R. 11/2004**

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO CHE:

- con deliberazione n. 1790 del 16/06/2009 (B.U.R. n. 55 del 07/07/2009) la Giunta Regionale del Veneto ha ratificato, ai sensi dell'art. 15 comma 6 della L.R. 11 DEL 23/04/2004 l'approvazione del Piano di Assetto del Territorio Intercomunale (P.A.T.I.) dei Comune di Fonte e di San Zenone degli Ezzelini;
- ai sensi dell'art. 48 comma 5 bis della L.R. 11/2004 a seguito dell'approvazione del primo piano di assetto del territorio (PAT), il piano regolatore generale vigente, per le parti compatibili con il PAT, diventa il piano degli interventi;
- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 32 del 21/09/2010 è stato presentato il documento programmatico per la redazione del Piano degli Interventi;
- con delibera della Giunta Comunale n. 96 del 26/10/2010 sono stati individuati alcuni indirizzi per la redazione del Piano degli Interventi;
- che con delibera della Giunta Comunale n. 67 del 05/07/2011 è stata indetta la fase di concertazione individuando gli Enti, e le associazioni portatori di interessi comuni invitati
- visto il verbale relativo alla fase di concertazione e gli apporti pervenuti da:
 - Comune di Asolo prot. 8467 del 11/08/2011;
 - Arpav di Treviso prot. 8297 del 05/08/2011;
 - Comune di San Zenone degli Ezzelini prot. 9287 del 01/09/2011.

VISTA la delibera della Giunta Comunale n. 116 del 28/12/2010 per l'approvazione di un accordo procedimentale con il Comune di Asolo stipulato con atto prot. 3599 del 04/04/2011;

VISTO il parere del servizio Igiene e sanità Pubblica di Montebelluna espresso con nota prot. 50611 del 20/10/2011 ai sensi dell'art. 3-4 della L.R. 30 novembre n. 54 e successive modifiche in integrazioni;

VISTO il parere del Consorzio di Bonifica Piave espresso con nota prot. 266 del 09/01/2012 in materia idraulica;

VISTO il parere dell'ufficio regionale del Genio Civile di Treviso espresso con nota prot. 11658/63.05 del 10/01/2012 per il parere di compatibilità sismica, ai sensi dell'art. 89 del D.P.R. 6 giugno 2001 n. 380;

VISTO il parere espresso dall'Ufficio regionale del Genio Civile di Treviso e al Consorzio di Bonifica Piave di Montebelluna espresso con nota Prot. N. 11717/63.05 del 10/01/2012 per il parere di compatibilità idraulica, ai sensi del D.G.R. n. 1322 del 10 maggio 2006 e successive modifiche ed integrazioni;

PRESO atto che il Piano degli Interventi ha acquisito il parere favorevole della Commissione Edilizia nella seduta nr. 1 del 19/01/2012

DATO ATTO che il **Piano degli Interventi** adottato il 28/09/2011 con delibera n. 28 è stato depositato a disposizione del pubblico per trenta giorni consecutivi presso la sede municipale precisamente dal 26/10/2011 al 25/11/2011 e che dell'avvenuto deposito è stata data notizia mediante avviso pubblicato nell'albo pretorio del Comune, su due quotidiani a diffusione locale, mediante affissione di manifesti e pubblicazione integrale sul sito Internet del Comune di Fonte;

DATO ATTO che il periodo utile per la presentazione delle osservazioni è scaduto il 26/12/2012, e che sono pervenute n. **30** osservazioni, di seguito elencate, di cui **29** entro il termine di cui al comma 3 dell'art. 18 della LR 11/2004 e n° **1** fuori termine:

NR.	PROT.	DATA	NOMINATIVO
1	12400	28/11/11	Comin Carlo
2	12948	14/12/11	Minato Flavio
3	12951	14/12/11	Sarai Gino
4	13026	16/12/11	Bassignano Alvise, Enrico, Maria Consuelo
5	13034	16/12/11	Boffo Maria e altri
6	13088	19/12/11	Berton Franco
7	13061	16/12/11	Massaro Nadia (amm.re cond. Redentore)
8	13139	20/12/11	Bianca Carla (pres. Ass. Come le Gemme)
9	13182	20/12/11	Comune di Fonte
10	13291	22/12/11	Brolese Gianni
11	13292	22/12/11	Brolese Gianni
12	13309	22/12/11	Ascom
13	13327	23/12/11	Munari Vittorio Remigio
14	13335	23/12/11	Bianchin Costruzioni s.r.l.
15	13337	23/12/11	Bianchin Costruzioni s.r.l.
16	13339	23/12/11	Bernardi Francesco e Carlo
17	13340	23/12/11	Gazzola Giuseppe
18	13341	23/12/11	Meneghetti Giuseppe
19	13352	23/12/11	Milazzo Giovanni
20	13353	23/12/11	Comin Carlo e Comin Andrea
21	13354	23/11/11	Makuti Viaggi s.r.l.
22	13355	23/12/11	Fogal Daniele
23	13356	23/12/11	Nervo Dolores
24	13357	23/12/11	Associazione Fonte Viva
25	13358	23/12/11	Mazzaro Elena
26	13359	23/12/11	Bar Amico 2
27	13362	23/12/11	Lionello Mauro
28	13368	24/12/11	Possiedi Alberto
29	13367	24/12/11	Comune di Fonte
30	404	16/01/12	Rinaldo Mario e Fabbian Elena

VISTO l'art. 18, comma 4 della L. R. n. 11/2004, il quale dispone che il Consiglio Comunale, nei sessanta giorni successivi alla scadenza del termine per la presentazione delle osservazioni, (termine ordinatorio), decide sulle stesse ed approva il piano;

RITENUTO di procedere all'esame e decisione in ordine alle osservazioni pervenute;

VISTO l'allegato elaborato "osservazioni" (prot. 1646 del 17/02/2012) con il parere proposto dallo studio redattore del P.I. nelle persone degli Arch. Beniamino Zanette e Arch. Sartor Roberto

PRESO ATTO che:

- l'incarico di progettazione del Piano degli Interventi è stato conferito allo Studio Zanette Beniamino di Treviso nelle persone degli Arch. Beniamino Zanette e Arch. Sartor Roberto come da determinazione del Settore Tecnico n. 44 del 15/02/2010;
- l'incarico di redazione dello studio geologico è stato conferito al Geol. Sartor Livio come da determinazione del Settore Tecnico n. 328 del 22/12/2009;
- l'incarico di redazione dello studio agronomico è stato conferito al Dott. Gino Bolzonello come da determinazione del Settore Tecnico n. 40 del 06/02/2010;
- incarico di redazione dello studio di compatibilità idraulica è stato conferito all'Ing. Cavallin Eros di Montebelluna come da determinazione del Settore Tecnico n. 16 del 25/01/2011;

ACQUISITO il parere di cui all'art. 49, comma 1 del D.Lgs. 267/2000;

DATO ATTO che :

- l'art.78, commi 2 e 4 del D.Lgs.n.267/2000 dispone che "gli amministratori di cui all'art.77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado;
- pertanto occorre procedere a votazione separata e frazionata su parti del Piano degli Interventi in oggetto là dove si rilevi una disciplina puntuale di talune fattispecie per le quali si imponga l'assenza di quei consiglieri che possano di volta in volta ritenersi portatori di interessi configgenti ai sensi di legge;
- la votazione e l'approvazione del Piano degli Interventi, che prevede anche un contenuto di natura generale oltre a quelli interventi puntuali quali l'inserimento di nuove zone edificabili, e vista l'unitarietà del suo contenuto, dovrà concludersi in una votazione conclusiva che, per la sua portata generale ammetterà la partecipazione di tutti i Consiglieri Comunali (anche coloro che non si siano espressi sulle singole parti del disegno pianificatorio, a causa di interessi specifici rispetto agli stessi e deve avere ad oggetto l'intero documento pianificatorio – Cfr. C.d.S. Sez. IV 16 giugno 2011 n. 3663);
- in esito all'incontro promosso con i Consiglieri comunali affinché potessero preliminarmente comunicare se rispetto a quanto previsto nel Piano ci fossero delle situazioni di conflitto, è stato possibile individuare le situazioni di incompatibilità per alcuni di loro;

RITENUTO pertanto di provvedere all'esame e votazione delle osservazioni e dell'approvazione del Piano degli Interventi per ambiti territoriali separati onde consentire ai consiglieri comunali di poter astenersi per ciascun ambito che vi abbiano in concreto interesse, procedendo successivamente alla votazione finale ricognitiva del piano degli Interventi nella sua globalità, secondo quanto chiarito dalla recente Giurisprudenza del Consiglio di Stato (C.D.S. n. 3663/2011);

VALUTATO pertanto di procedere con l'esame e votazione delle osservazioni e dell'approvazione conseguente del Piano degli Interventi secondo l'ordine e gli ambiti territoriali (trasformazioni) di seguito esposti, peraltro coincidenti con quelli adottati nel provvedimento di adozione del Piano degli Interventi, procedendo successivamente con la votazione ricognitiva finale del Piano degli Interventi;

UDITI I SEGUENTI INTERVENTI:

Il Sindaco: illustra l'argomento ed elenca gli atti che hanno determinato la procedura per l'adozione del Piano degli Interventi adottato con delibera di Consiglio Comunale n. 28 del 28/09/2011, dopo la ratifica del P.A.T.I. da parte della Regione Veneto: deliberazione di approvazione del Piano Programmatico di settembre 2010, deliberazione della Giunta Municipale n. 96 del 26/10/2010 di indirizzo redazione del Piano degli Interventi, deliberazione di Giunta Municipale n. 67 del 05/07/2011 relativa alla fase di concertazione con il parere del Comune di Asolo, Comune di San Zenone degli Ezzelini e l'A.R.P.A.V. di Treviso, la deliberazione del Comune di Asolo di accordo procedimentale. Sono stati acquisiti i pareri del Servizio Igiene Sanità di Montebelluna, del Consorzio di Bonifica Piave, del Genio Civile. Il 28/09/2011 è stato adottato il Piano degli Interventi poi depositato per 30 giorni a disposizione del pubblico. Sono pervenute trenta osservazioni di cui ventinove entro il termine del 26/12/2011 e una fuori termine.

In questa sede si analizzeranno e voteranno le singole osservazioni, tranne quelle relative alla Caserma dei carabinieri che per contenuto omogeneo, verranno trattate come unità.

Seguirà l'approvazione definitiva degli accordi di programma e delle schede ed infine, un voto ricognitivo dell'intero Piano degli Interventi.

Ricorda ai Consiglieri parenti ed affini entro il quarto grado dei richiedenti, di astenersi dalla discussione e dal voto delle schede od osservazioni interessate.

Fa presente che nello schema di proposta di deliberazione depositata agli atti è stato aggiunto alla fine della prima pagina il seguente testo "adottato il 28/09/2011 con deliberazione n. 28".

DELIBERA DI CONSIGLIO n. 2 del 28-02-2012 - Pag. 3 - COMUNE DI FONTE

Passa la parola all'Assessore Ceccato e al Responsabile dell'Area Tecnica, Griggion, che con l'ausilio di slides espongono le osservazioni.

L'Assessore Ceccato: ricorda che le osservazioni pervenute sono trenta, di cui 10 riguardano un unico argomento.

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la seguente:

Osservazione n. 01 prot. n. 12400 del 28/11/2011 Sig. Comin Carlo.

L'Assessore Ceccato: si tratta di un lotto in Via Montegrappa per il quale si chiede di spostare l'area, allargandola verso destra nel rispetto delle distanze dalle abitazioni e della cubatura ammessa. Il parere tecnico è favorevole.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 12400 del 28/11/2011;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei Tecnici incaricati;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati sull'osservazione precisata con le motivazioni in essa contenute;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi sopra riportati

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 16;
Consiglieri votanti	n. 16;
Consiglieri favorevoli	n. 16;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 00;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – Ditta: **Sig. Comin Carlo**;
2. di **accogliere** l'osservazione n. 01 presentata dal Sig. Comin Carlo prot. n. 12400 del 28/11/2011.

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la seguente:

Osservazione n. 02 prot. n. 12948 del 14/12/2011 Sig. Minato Flavio

L'Assessore Ceccato: la zona è in Via Larga, in piena zona industriale, si chiede di togliere un potenziale edificatorio e trasformarlo in area verde privato. Il parere tecnico è favorevole.

Il Consigliere Vendrasco: chiede se l'indice di edificabilità sia inteso fondiario o distribuito in tutta l'area.

L'Assessore Ceccato: risponde che è fondiario.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 12948 del 14/12/2011;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei Tecnici incaricati;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati sull'osservazione precipitata con le motivazioni in essa contenute;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi sopra riportati

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 16;
Consiglieri votanti	n. 16;
Consiglieri favorevoli	n. 16;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 00;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – Ditta: Minato Flavio prot. n. 12948 del 14/12/2011;
2. di **accogliere** l'osservazione n. 02 presentata dal Sig. Minato Flavio prot. n. 12948 del 14/12/2011.

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la seguente:

Osservazione n. 03 prot. n. 12951 del 14/12/2011 Sig. Sarai Gino.

L'Assessore Ceccato: zona è quella di Via Menegoni, lotto di tipo B. Si chiede di allargare il sedime del lotto. Il parere tecnico è favorevole.

Il Consigliere Vendrasco: chiede se siano previste vie d'accesso per i lotti interclusi.

L'Assessore Ceccato: risponde che questo problema si pensava di risolverlo con la realizzazione di un'unica via d'accesso ma, non si è trovata una soluzione condivisa tra i proprietari e quindi si sono individuati tre accessi. Semmai si potrà ridefinire il problema con la realizzazione delle future lottizzazioni a Sud, previste dal P.A.T.I.

Il Sindaco pone in votazione la scheda n. 3 prot. n. 12951 del 14/12/2011 del Sig. Sarai Gino per l'accoglimento e far propria la proposta.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 12951 del 14/12/2011;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei Tecnici incaricati;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati sull'osservazione precipitata con le motivazioni in essa contenute;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi:

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

DELIBERA DI CONSIGLIO n. 2 del 28-02-2012 - Pag. 4 - COMUNE DI FONTE

Consiglieri presenti	n. 16;
Consiglieri votanti	n. 16;
Consiglieri favorevoli	n. 16;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 00;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – Ditta: Sarai Gino prot. n. 12951 del 14/12/2011;
2. di **accogliere** l'osservazione n. 03 presentata dal Sig. Sarai Gino prot. n. 12951 del 14/12/2011.

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la seguente:

Osservazione n. 04 prot. n. 13026 del 16/12/2011 Sig. Bassignano Alvise, Enrico e Maria Consuelo.

L'Assessore Ceccato: viene chiesto lo spostamento della cubatura del lotto esistente, della Famiglia Bassignano Enrico da Via Giolli a Via Villapiana. Il parere tecnico è favorevole.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 13026 del 16/12/2011;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei Tecnici incaricati;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati sull'osservazione precipitata con le motivazioni in essa contenute;

UDITI gli interventi:

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 16;
Consiglieri votanti	n. 16;
Consiglieri favorevoli	n. 15;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 01 (Vendrasco);

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – Ditta: Bassignano Alvise, Enrico, Maria Consuelo prot. n. 13026 del 16/12/2011;
2. di **accogliere** l'osservazione n. 04 presentata da Bassignano Alvise, Enrico e Maria Consuelo prot. n.13026 del 16/12/2011.

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la seguente:

Osservazione n. 05 prot. n. 13034 del 16/12/2011 Sig.ra Boffo Maria ed altri.

L'Assessore Ceccato: L'osservazione è stata presentata da Boffo Maria e dagli abitanti di quella zona che chiedono che non sia realizzato il collegamento con la strada che porta alla zona industriale di S. Zenone degli Ezzelini. Il parere tecnico è favorevole, ma bisogna procedere

all'allargamento dell'attuale strada che è molto stretta, fino al torrente Riazzolo. Non ci sarà assolutamente il collegamento con la zona industriale di S. Zenone.

Il Sindaco: aggiunge che era una vecchia previsione; c'è solamente la necessità di allargare la strada esistente e non vi è alcun interesse al collegamento con S. Zenone.

Il Tecnico Griggion: conferma che questa osservazione era già stata presentata in sede di P.R.G..

Il Consigliere Vendrasco: chiede se fosse possibile confermare la previsione, già del P.R.G., che prevedeva il passaggio pedonale sull'argine del Riazzolo fino alla lottizzazione ex Niagara.

L'Assessore Ceccato: risponde affermativamente.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 13034 del 16/12/2011;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei Tecnici incaricati;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati sull'osservazione precisata con le motivazioni in essa contenute;

UDITI gli interventi sopra riportati;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 16;
Consiglieri votanti	n. 16;
Consiglieri favorevoli	n. 16;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 00;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – Ditta: Boffo Maria ed altri prot. n. 13034 del 16/12/2011;
2. di **accogliere** l'osservazione n. 05 presentata dalla Sig.ra Boffo Maria ed altri prot. n. 13034 del 16/12/2011.

il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la seguente:

Osservazione n. 06 prot. n. 13088 del 19/12/2011 Sig. Berton Franco.

L'Assessore Ceccato: la zona è in Via Acque, il richiedente intende fruire del Piano Casa ma necessita di maggior volume per 200 mc in aggiunta all'esistente.

Il Consigliere Vendrasco: chiede se la maggior cubatura di 200 mc. rientri all'interno del perimetro del fabbricato o interessi l'intero lotto.

L'Assessore Ceccato: risponde che interesserà l'intero lotto. Si suggeriva di abbattere l'intero fabbricato ma a fronte delle spese già sostenute per il restauro, il proprietario si riserva le decisioni in merito.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 13088 del 19/12/2011;

DELIBERA DI CONSIGLIO n. 2 del 28-02-2012 - Pag. 5 - COMUNE DI FONTE

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei Tecnici incaricati;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei tecnici incaricati sull'osservazione precisata con le motivazioni in essa contenute;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi: sopra riportati;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 16;
Consiglieri votanti	n. 16;
Consiglieri favorevoli	n. 15;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 01 (Vendrasco);

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione dei tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – Ditta: Berton Franco prot. n. 13088 del 19/12/2011;
2. di **accogliere** l'osservazione n. 06 presentata dal Sig. Berton Franco prot. n. 13088 del 19/12/2011.

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione in blocco delle seguenti osservazioni tutte relative alla scheda di variante n. 69 (Caserma dei Carabinieri), ed aventi sostanzialmente i medesimi contenuti.

Osservazione n. 07 prot. n. 13061 del 16/12/2011 Sig. Massaro Nadia (amm.re cond. Redentore).

Osservazione n. 08 prot. n. 13139 del 20/12/2011 Sig. Bianca Carla (pres. Ass. Come le Gemme):

Osservazione n. 10 prot. n. 13291 del 22/12/2011 Sig. Brolese Gianni.

Osservazione n. 12 prot. n. 13309 del 22/12/2011 Sig. Ascom.

Osservazione n. 21 prot. n. 13354 del 23/12/2011 Sig. Makuti Viaggi s.r.l.-

Osservazione n. 22 prot. n. 13355 del 23/12/2011 Sig. Fogal Daniele.

Osservazione n. 23 prot. n. 13356 del 23/12/2011 Sig. Nervo Dolores.

Osservazione n. 24 prot. n. 13357 del 23/12/2011 Sig. Associazione Fonte Viva.

Osservazione n. 25 prot. n. 13358 del 23/12/2011 Sig. Mazzaro Elena.

Osservazione n. 26 prot. n. 13359 del 23/12/2011 Sig. Bar Amico 2.

L'Assessore Ceccato: rileva che le osservazioni non entrano nel merito del problema ma mettono in discussione il cambio d'uso sulla destinazione a "caserma" dell'immobile comunale. Viene suggerito di localizzare la caserma in zone periferiche o collocarla in zona "F". Si ritiene che, stante il costo di realizzazione di un nuovo fabbricato, sia improponibile accettare osservazioni di questo tenore. Non è plausibile l'osservazione della sottrazione di parcheggi alla collettività; nell'area attualmente parcheggia quasi esclusivamente la polizia locale. Sono queste le motivazioni per cui si intende respingere queste osservazioni. La ristrutturazione dell'immobile da adibire a caserma sarà oggetto di accordi con le Istituzioni interessate.

Il Consigliere Vendrasco: esprime perplessità sulla contrarietà alle osservazioni. In effetti la localizzazione della caserma non è ideale e si avrebbe un degrado estetico della palazzina che, con l'ampliamento previsto, andrebbe anche a modificare il profilo della viabilità; evidenzia l'aspetto storico-architettonico degli edifici di Via Roma che andrebbe tutelato. Per l'analisi dei costi si devono considerare le richieste imposte dall'Arma, nelle quali non entra nel merito. Il finanziamento molto probabilmente non sarà sufficiente a coprire i costi e inoltre ci sarà la perdita della disponibilità dell'immobile utilizzato per altri servizi pubblici. Sul tema dei parcheggi pensa che i richiedenti intendano che vi sia meno disponibilità perché sarebbero occupati dai militari e dagli avventori della caserma. Non ultimi problemi, quelli della viabilità e

dell'accessibilità. Ricorda che in relazione alla dislocazione della caserma, c'era la possibilità di utilizzare l'area vicino alla palestra e di vendere del terreno per coprire i costi di realizzazione; l'immobile in oggetto potrebbe essere ristrutturato ma resterebbe al Comune. Ha qualche altra perplessità sull'ampliamento verso Ovest, se questo si realizzasse piuttosto che in zona residenziale di completamento in zona "F" non ci sarebbero osservazioni.

Dichiara che il voto sulle osservazioni sarà favorevole.

Il Consigliere Canotto Renato: premette che ritiene che la caserma dei Carabinieri sia struttura di prestigio per la comunità e, comprende che in questi anni di difficoltà economiche non è semplice affrontare la questione. Invita l'Amministrazione a contattare l'Amministrazione del Comune di San Zenone degli Ezzelini, limitrofo e con popolazione più numerosa di quella di Fonte, che fruisce del servizio dell'Arma. Fa presente che probabilmente non si percepiranno i canoni di locazione dal Ministero. Invita a realizzare la caserma vicino alla palestra comunale.

L'Assessore Ceccato: risponde che i finanziamenti arrivano direttamente dal Ministero e l'Amministrazione si è sempre impegnata a reperire risorse per la caserma. Le condizioni sono cambiate ora: non vi è più garanzia del pagamento del canone dopo i sei anni. Si aggiungono altri oneri a carico del Comune, le spese di gestione: elettricità, gas, acqua, pulizie e manutenzione. Le prescrizioni di costruzione impartite dal Ministero sono molto rigide, le stesse per la costruzione di un nuovo edificio. E' un grandissimo impegno economico che fa il Comune per destinare l'edificio in parola quale sede della Caserma dei Carabinieri; si pone poi il problema di trovare una soluzione per la localizzazione della sede della Polizia Locale che attualmente occupa lo stabile. Si era ipotizzato di trasferire l'ufficio di Polizia Locale presso la palestra. E' stato interpellato, in forma scritta, il Comune di San Zenone ma, ad oggi, non sono pervenute risposte scritte, e verbalmente è stato riferito che sono già stati deliberati altri investimenti, e non vi sono altre risorse disponibili. Resta la possibilità che salti il presidio di Fonte – San Zenone. E' stato suggerito all'Arma di potenziare la Caserma di Asolo ma questa valutazione spetta all'Arma. In attesa di risposte propone di discutere varie soluzioni in un prossimo Consiglio Comunale, per ora, la soluzione più immediata e meno onerosa è quella di realizzare quivi la Caserma.

Il Sindaco: precisa che anche San Zenone ha il problema del rispetto del patto di stabilità e quindi di non poter gestire al meglio le proprie risorse ma condivide la necessità di avere un presidio dei Carabinieri. Non tutte le speranze sono perse: si attendono risposte. Con le difficoltà che si sono avute per arrivare a questo punto non si possono accettare, anche se alcune sono condivisibili, le osservazioni presentate. Ad oggi non c'è altra possibilità di realizzare la caserma.

Il Consigliere Bulla: capisce l'impegno profuso per non perdere il finanziamento per la caserma, ma ritiene che non sia opportuno spendere tali risorse in un edificio che ha una sua utilità perché adibito a servizi pubblici per i quali si deve trovare un'altra collocazione. Valuterebbe serenamente anche la perdita del finanziamento a queste condizioni, condividendo quanto affermato dall'Assessore Ceccato. Oggi non sussistono più i motivi di mobilità di anni fa per cui gli spostamenti da Asolo ai territori di Fonte e San Zenone non sarebbero più un problema. Condivide che le spese sono lievitare rispetto al periodo in cui lui si occupava in prima persona come amministratore.

Il Sindaco: precisa che l'Amministrazione sta lavorando per non perdere i finanziamenti e cercare soluzioni alternative; ha chiesto più volte in Regione di poter impiegare le risorse in altro modo ma, sono vincolate alle spese per forze di polizia nazionali. I Carabinieri stessi hanno espresso l'opportunità di operare nel territorio per ragioni di carattere investigativo. La somma di € 2.500.000,00- per costruire una nuova caserma è improponibile sia a medio che a lungo termine.

Il Consigliere Vendrasco: ribadisce che anche con l'utilizzo dell'immobile comunque non è possibile realizzare la caserma con € 700.000,00- e perciò non vale la pena di respingere le osservazioni.

Esprime la seguente dichiarazione di voto: sono favorevoli all'accoglimento delle osservazioni.

DELIBERA DI CONSIGLIO n. 2 del 28-02-2012 - Pag. 6 - COMUNE DI FONTE

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTE le osservazioni:

n. 07 prot. n. 13061 del 16/12/2011 Sig. Massaro Nadia (amm.re cond. Redentore);
n. 08 prot. n. 13139 del 20/12/2011 Sig. Bianca Carla (pres. Ass. Come le Gemme);
n. 10 prot. n. 13291 del 22/12/2011 Sig. Brolese Gianni;
n. 12 prot. n. 13309 del 22/12/2011 Sig. Ascom;
n. 21 prot. n. 13354 del 23/12/2011 Sig. Makuti Viaggi s.r.l.;
n. 22 prot. n. 13355 del 23/12/2011 Sig. Fogal Daniele;
n. 23 prot. n. 13356 del 23/12/2011 Sig. Nervo Dolores;
n. 24 prot. n. 13357 del 23/12/2011 Sig. Associazione Fonte Viva;
n. 25 prot. n. 13358 del 23/12/2011 Sig. Mazzaro Elena;
n. 26 prot. n. 13359 del 23/12/2011 Sig. Bar Amico 2;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei Tecnici incaricati;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati sulle osservazioni precisate con le motivazioni in essa contenute;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi sopra riportati;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 16;
Consiglieri votanti	n. 16;
Consiglieri favorevoli	n. 12;
Consiglieri contrari	n. 4 (Baccin, Vendrasco, Bulla e Zanotto Renato);
Consiglieri astenuti	n. 00;

DELIBERA

- di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – Ditte: Massaro Nadia (amm.re cond. Redentore); Bianca Carla (pres. Ass. Come le Gemme); Brolese Gianni; Ascom; Makuti Viaggi s.r.l.; Fogal Daniele; Nervo Dolores; Associazione Fonte Viva; Mazzaro Elena; Bar Amico 2;
- di **non accogliere** le osservazioni:
n. 07 prot. n. 13061 del 16/12/2011 Sig. Massaro Nadia (amm.re cond. Redentore);
n. 08 prot. n. 13139 del 20/12/2011 Sig. Bianca Carla (pres. Ass. Come le Gemme);
n. 10 prot. n. 13291 del 22/12/2011 Sig. Brolese Gianni;
n. 12 prot. n. 13309 del 22/12/2011 Sig. Ascom;
n. 21 prot. n. 13354 del 23/12/2011 Sig. Makuti Viaggi s.r.l.;
n. 22 prot. n. 13355 del 23/12/2011 Sig. Fogal Daniele;
n. 23 prot. n. 13356 del 23/12/2011 Sig. Nervo Dolores;
n. 24 prot. n. 13357 del 23/12/2011 Sig. Associazione Fonte Viva;
n. 25 prot. n. 13358 del 23/12/2011 Sig. Mazzaro Elena;
n. 26 prot. n. 13359 del 23/12/2011 Sig. Bar Amico 2.

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la seguente:

Osservazione n. 09 prot. n. 13182 del 20/12/2011 Sig. Griggion Giuseppe (Ufficio tecnico comunale).

Il Tecnico comunale Griggion: spiega che si tratta di imperfezioni grafiche e di imperfezioni e integrazioni di norme tecniche.

Espone con l'ausilio di slides proiettate sul muro della sala consiliare le correzioni grafiche in esame

Esce il Consigliere Gazzola Morena, ore 21.46, presenti n. 15
Escono i Consiglieri Zanotto Sandra e Renato, ore 21.53, presenti n.13

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. n. 13182 del 20/12/2011;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei Tecnici incaricati;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati sull'osservazione precisata con le motivazioni in essa contenute;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi sopra riportati;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 13;
Consiglieri votanti	n. 13;
Consiglieri favorevoli	n. 13;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 00;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – Ditta: Griggion Giuseppe (Ufficio tecnico comunale) prot. N. 13182 del 20/12/2011;
2. di **accogliere** l'osservazione n. 09 presentata da Griggion Giuseppe (Ufficio tecnico comunale) prot. N. 13182 del 20/12/2011.

il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la seguente:

Osservazione n. 11 prot. n. 13292 del 22/12/2011 Sig. Brolese Gianni.

Entrano i Consiglieri Zanotto Sandra e Zanotto Renato, ore 21,55 Presenti n. 15.

L'Assessore Ceccato: la zona è in Via Roma all'imbocco di Via Madonna del Carmine. Si chiede l'incremento di mc. 150 una tantum e una precisazione in materia di distanze. Considerato che i lotti sono piccoli e le distanze tra i fabbricati sono ridotte l'incremento di cubatura richiesto e la deroga alle distanze dai confini non può essere accolta, al fine di evitare questioni tra confinanti per motivi di distanze.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. n. 13292 del 22/12/2011;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei Tecnici incaricati;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati sull'osservazione precisata con le motivazioni in essa contenute;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

DELIBERA DI CONSIGLIO n. 2 del 28-02-2012 - Pag. 7 - COMUNE DI FONTE

UDITI gli interventi sopra riportati;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 15;
Consiglieri votanti	n. 15;
Consiglieri favorevoli	n. 11;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 4 (Baccin, Vendrasco, Bulla e Zanotto Renato);

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – Ditta: Brolese Gianni prot. n. 13292 del 22/12/2011;
2. di **non accogliere** l'osservazione n. 11 presentata da Brolese Gianni prot. n. 13292 del 22/12/2011.

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la seguente:

Osservazione n. 13 prot. n. 13327 del 23/12/2011 Sig. Munari Vittorio Remigio.

L'Assessore Ceccato: la zona è quella di Via Malombra, ultima abitazione prima della salita San Nicolò, si chiede l'ampliamento della sagoma di 30 mq.-

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 13327 del 23/12/2011;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei Tecnici incaricati;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati sull'osservazione precisata con le motivazioni in essa contenute;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi:

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 15;
Consiglieri votanti	n. 15;
Consiglieri favorevoli	n. 15;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 00;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – Ditta: Munari Vittorio Remigio prot. n. 13327 del 23/12/2011;
2. di **accogliere** l'osservazione n. 13 presentata da Munari Vittorio Remigio prot. n. 13327 del 23/12/2011.

il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la seguente:

Osservazione n. 14 prot. n. 13335 del 23/12/2011 Ditta Bianchin Costruzioni s.r.l.-

IL CONSIGLIO COMUNALE

L'Assessore Ceccato: La zona è quella di imbocco con Via Valli – il vecchio magazzino edile di Reginato Pietro recentemente acquistata dalla Ditta Bianchin Pierluigi con la trasformazione in residenziale. Si chiede l'adeguamento di Via Valli con percorso ciclopedonale; l'individuazione di aree a parcheggio in Via Roma; di ricavare nei piani terra locali da adibire ad attività commerciale o direzionale; l'arretramento con l'adeguamento all'allineamento da ml. 14 a ml 10; individuazione di verde boscato - lato Nord – della proprietà; individuazione di una strada di penetrazione con percorso ciclopedonale a margine delle zone verdi, creando viabilità Est-Ovest a servizio della lottizzazione e per future espansioni; individuazione zone residenziali – commerciali lungo Via Roma.

Le osservazioni sono condivise dall'Amministrazione confortate dal parere favorevole della parte tecnica ed esprime parere favorevole all'accoglimento.

Il Consigliere Vendrasco: afferma che nella valutazione preliminare è indicato che non c'è incremento di volume esistente; chiede se nel caso in esame il volume possa variare.

Il Consigliere Ceccato: risponde che il volume di 500 mc viene aggiunto all'esistente, quindi 4.870- più 500 mc.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 13335 del 23/12/2011;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei Tecnici incaricati;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati sull'osservazione precisata con le motivazioni in essa contenute;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi soprariportati;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 15;
Consiglieri votanti	n. 15;
Consiglieri favorevoli	n. 15;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 00;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – Ditta: Bianchin Costruzioni prot. n. 13335 del 23/12/2011;
2. di **accogliere** l'osservazione n. 14 presentata dalla Ditta Bianchin Costruzioni prot. n. 13335 del 23/12/2011.

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la seguente:

Osservazione n. 15 prot. n. 13337 del 23/12/2011 Ditta Bianchin Costruzioni s.r.l.-

L'Assessore Ceccato: si chiede di aumentare il coefficiente edificatorio nelle zone citate dalla precedente osservazione. L'Amministrazione è contraria.

Il Consigliere Vendrasco: chiede se l'area va ad acquisire un incremento di valore, e in base a quale calcolo.

Il Tecnico comunale Griggion: la questione è più complessa, applicando l'articolo della perequazione si deve quantificare la potenziale area da cedere al comune e gli si dà un valore, tale valore potrà essere direttamente corrisposto al comune o trasformato in opere da realizzare a favore del comune medesimo, entra il 30% dell'incremento di valore.

VISTA l'osservazione prot. 13337 del 23/12/2011;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei Tecnici incaricati;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati sull'osservazione precisata con le motivazioni in essa contenute;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi sopra riportati;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 15;
Consiglieri votanti	n. 15;
Consiglieri favorevoli	n. 11;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 4 (Baccin, Bulla, Vendrasco e Zanotto Renato);

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – Ditta: Bianchin Costruzioni prot. n. 13337 del 23/12/2011;
2. di **non accogliere** l'osservazione n. 15 presentata dalla Ditta Bianchin Costruzioni prot. n. 13337 del 23/12/2011.

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la seguente:

Osservazione n. 16 prot. n. 13339 del 23/12/2011 Ditta Bernardi Francesco e Carlo.

Il Tecnico Comunale Griggion: La Ditta chiede di meglio dettagliare la scheda dell'accordo di programma dal punto di vista urbanistico e di finiture. La richiedente stessa ha inserito una scheda dell'intervento dettagliata sia dal punto di vista compositivo che applicativo.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 13339 del 23/12/2011

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei tecnici incaricati;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei tecnici incaricati sull'osservazione precisata con le motivazioni in essa contenute;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi: sopra riportati

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 15;
Consiglieri votanti	n. 15;
Consiglieri favorevoli	n. 15;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 00;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – Ditta: Bernardi Francesco e Carlo prot. n. 13339 del 23/12/2011;
2. di **accogliere** l'osservazione n. 16 presentata da Bernardi Francesco e Carlo prot. n. 13339 del 23/12/2011.

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la seguente:

Osservazione n. 17 prot. n. 13340 del 23/12/2011 Sig. Gazzola Giuseppe.

L'Assessore Ceccato: informa che questa osservazione interessa la zona dell'incrocio di Via Lastego e Via Mattarelli– di proprietà di Gazzola Andrea. Si chiede di ridurre le distanze dal confine della strada da m. 7 a m. 5. Chiede di compensare la parte perequativa e l'urbanizzazione secondaria con il realizzo e la messa a disposizione di spazio per la quivi piazza pubblica.

Il Consigliere Vendrasco: precisa che nella perequazione non vi è solo la cessione dell'area ma anche la realizzazione di opere.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 13340 del 23/12/2011;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei Tecnici incaricati;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati sull'osservazione precisata con le motivazioni in essa contenute;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi sopra riportati;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 15;
Consiglieri votanti	n. 15;
Consiglieri favorevoli	n. 15;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 00;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – ditta: Gazzola Giuseppe prot. n. 13340 del 23/12/2011;
2. di **accogliere** l'osservazione n. 17 presentata da Gazzola Giuseppe prot. n. 13340 del 23/12/2011.

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la seguente:

Osservazione n. 18 prot. n. 13341 del 23/12/2011 Sig. Meneghetti Giuseppe.

L'Assessore Ceccato: informa che questa osservazione interessa la zona di Via Carpendo. Si chiede di trasferire un rustico, allargamento del consolidato e trasferimento della cubatura esi-

stente. A tutti gli effetti si tratta di un riposizionamento.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 13341 del 23/12/2011

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei Tecnici incaricati;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati sull'osservazione precisata con le motivazioni in essa contenute;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi sopra riportati;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 15;
Consiglieri votanti	n. 15;
Consiglieri favorevoli	n. 15;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 00;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – ditta: Meneghetti Giuseppe prot. n. 13341 del 23/12/2011;
2. di **accogliere** l'osservazione n. 18 presentata da Meneghetti Giuseppe prot. n. 13341 del 23/12/2011.

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la seguente:

Osservazione n. 19 prot. n. 13352 del 23/12/2011 Sig. Milazzo Giovanni.

L'Assessore Ceccato: la richiesta verte sul "cambio" della normativa riguardante i tessuti consolidati, dove si prevede la monetizzazione dei parcheggi purchè non comporti un aumento delle unità immobiliari. Nel caso specifico il richiedente intende risolvere un suo problema ma, se si accettasse la proposta salterebbe l'impianto normativo edilizio comunale. Il parere è perciò contrario.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 13352 del 23/12/2011;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei tecnici incaricati;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati sull'osservazione precisata con le motivazioni in essa contenute;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi:

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 15;
Consiglieri votanti	n. 15;

Consiglieri favorevoli n. 11;
Consiglieri contrari n. 00;
Consiglieri astenuti n. 4 (Baccin, Bulla, Vendrasco e Zanotto Renato);

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – Ditta: Milazzo Giovanni prot. n. 13352 del 23/12/2011;
2. di **non accogliere** l'osservazione n. 19 presentata da Milazzo Giovanni prot. n. 13352 del 23/12/2011.

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la seguente:

Osservazione n. 20 prot. n. 13353 del 23/12/2011 Sig. Comin Carlo e Comin Andrea.

L'Assessore Ceccato: si tratta del centro storico di Via Piovega. Si chiede il riposizionamento dell'attività agricola a debita distanza tra il centro storico e Villa Pasini. Si è raggiunta una soluzione condivisa delle parti e del vicinato. Il parere è favorevole.

Il Consigliere Vendrasco: chiede se il nuovo ambito sia di proprietà del richiedente e se con il piano aziendale si potrebbe dislocare in altra zona.

Il Tecnico comunale Griggion: risponde di si reputa opportuno normare queste attività; il dimensionamento dipende dal piano aziendale. Si tratta di riposizionare l'attività agricola in ambito più consono, con le misure dell'esistente. In questa sede non si discute il potenziamento dell'azienda che spetta all'Ispettorato dell'Agricoltura.

Il Consigliere Vendrasco: sostiene che salta all'occhio l'ingombro dell'area che non è piccola; significa che si può edificare entro l'ambito. Chiede come si trova l'indice di dimensionamento.

Il Tecnico comunale Griggion risponde che si tratta del perimetro di massimo ingombro e che il dimensionamento è approvato dall'Ispettorato Regionale agricoltura.

Il Consigliere Bulla: afferma che questa richiesta non era stata inserita al momento dell'adozione; chiede se è legittimo ora deliberare su una osservazione che per contenuto avrebbe dovuto essere inserita nella deliberazione di adozione del piano degli interventi e se questo possa pregiudicare la legittimità del piano stesso.

L'Assessore Ceccato: il contenuto dell'osservazione non era incluso nell'adottato piano degli interventi, ma che è legittimo ora esaminare e deliberare sull'osservazione, così come proposto dai tecnici incaricati;

Il Consigliere Bulla: ribadisce le sue perplessità sul procedimento di approvazione del contenuto dell'osservazione in argomento; chiede, se non si fosse inserita questa variante ora come osservazione al piano adottato, una volta approvato il Piano degli Interventi, la stessa per essere approvata, se dovrebbe seguire tutto l'iter procedurale di adozione e approvazione del Piano degli Interventi.

Il Tecnico comunale Griggion: spiega che in sede di adozione era stato fatto un emendamento specifico, precisando che nell'elenco dei Piani Aziendali non era stato inserito quello dei Comin, ma non si parlava di trasferimento; sulla scorta di quell'emendamento il richiedente ha presentato un'osservazione che riguarda l'inserimento del Piano Aziendale e quindi tanto valeva valutare il trasferimento.

Il Consigliere Zanotto: chiede se il fabbricato avrà destinazione agricola o di qualche altra specie.

Il Tecnico comunale Griggion: risponde che è vincolato a fabbricato agricolo.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 13353 del 23/12/2011;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei Tecnici incaricati;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati sull'osservazione precisata con le motivazioni in essa contenute;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi: sopra riportati;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti n. 15;
Consiglieri votanti n. 15;
Consiglieri favorevoli n. 11;
Consiglieri contrari n. 00;
Consiglieri astenuti n. 4 (Baccin, Vendrasco, Bulla e Zanotto Renato);

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – Ditta: Comin Carlo e Comin Andrea prot. 13353 del 23/12/2011;
2. di **accogliere** l'osservazione n. 20 presentata dai Sigg.ri Comin Carlo e Comin Andrea prot. 13353 del 23/12/2011.

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la seguente:

Osservazione n. 27 prot. n. 13362 del 23/12/2011 Sig. Lionello Mauro.

Esce il Consigliere Lionello Mauro – presenti n. 14 – ore 22.40

L'Assessore Ceccato: informa che la zona è quella di Via Signoria Alta, il richiedente chiede un ampliamento del sedime.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 13362 del 23/12/2011;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei tecnici incaricati;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei tecnici incaricati sull'osservazione precisata con le motivazioni in essa contenute;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi: sopra riportati;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti n. 14;
Consiglieri votanti n. 14;
Consiglieri favorevoli n. 14;

Consiglieri contrari n. 00;
Consiglieri astenuti n. 00;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione dei tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – Ditta: Lionello Mauro prot. n. 13362 del 23/12/2011;
2. di **accogliere** l'osservazione n. 27 presentata dal Sig. Lionello Mauro prot. n. 13362 del 23/12/2011.

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la seguente:

Osservazione n. 28 prot. n. 13368 del 24/12/2011 Sig. Possiedi Alberto.

Entra il Consigliere Lionello Mauro – presenti n. 15 – ore 22,42

L'Assessore Ceccato: informa che la zona è quella di Via Roma, il fabbricato è della Ditta Possiedi, che ha un grado di protezione n. 3; il richiedente chiede di passarlo al grado n. 4. Il parere in questa sede è contrario ma, ricorda che ai sensi dell'art.44 della norma edilizia può essere fatta la proposta in un prossimo Consiglio Comunale.

Il Consigliere Vendrasco: afferma che non comprende il motivo per il grado 3 di protezione di quel fabbricato.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 13368 del 24/12/2011;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei Tecnici incaricati;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati sull'osservazione precisata con le motivazioni in essa contenute;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi sopra richiamati

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 15;
Consiglieri votanti	n. 15;
Consiglieri favorevoli	n. 15;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 00;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – Ditta: Possiedi Alberto prot. n. 13368 del 24/12/2011;
2. di **non accogliere** l'osservazione n. 28 presentata da Possiedi Alberto prot. n. 13368 del 24/12/2011.

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la seguente:

Osservazione n. 29 prot. n. 13367 del 24/12/2011 Sig. Griggion Giuseppe c.to Uff. Tecnico Comunale.

DELIBERA DI CONSIGLIO n. 2 del 28-02-2012 - Pag. 11 - COMUNE DI FONTE

L'Assessore Ceccato: si tratta dei tunnel per ricoveri attrezzi.

Il Tecnico comunale Griggion: si è valutata l'opportunità di normare la realizzazione di strutture temporanee (tunnel) per ricovero attrezzi o rotoballe di fieno nelle aziende agricole, per evitare di costruire strutture fisse che potrebbero avere un uso temporaneo, limitato nel tempo e limitare gli investimenti delle aziende. E' prevista la prescrizione che non si possa chiedere il cambio d'uso; saranno soggette al rilascio del permesso di costruire previa presentazione del Piano Aziendale approvato dall'Ispettorato dell'agricoltura. Non dovranno essere paesaggisticamente "impattanti" e la fascia collinare sarà tutelata.

Dall'analisi del territorio si è rilevato che non ci sono aziende di dimensioni molto grandi. Questa è l'occasione per regolare la materia per il Comune di Fonte.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 13367 del 24/12/2011

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei Tecnici incaricati;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati sull'osservazione precisata con le motivazioni in essa contenute;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi: sopra riportati;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 15;
Consiglieri votanti	n. 15;
Consiglieri favorevoli	n. 15;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 00;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – Ditta: Griggion Giuseppe c.to Uff. Tecnico Comunale prot. n. 13367 del 24/12/2011;
2. di **accogliere** l'osservazione n. 29 presentata da Griggion Giuseppe c.to Uff. Tecnico Comunale prot. n. 13367 del 24/12/2011.

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la seguente:

Osservazione n. 30 prot. n. 404 del 16/01/2012 Sig. Rinaldo Mario e Fabbian Elena.

L'Assessore Ceccato: la zona è Via Lastego, 29 e la richiesta è volta a ottenere il riconoscimento nel P.R.G. di un'attività che prima non vi era inserita.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 404 del 16/01/2012;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute a firma dei Tecnici incaricati;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati sull'osservazione precisata con le motivazioni in essa contenute;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi: sopra riportati;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 15;
Consiglieri votanti	n. 15;
Consiglieri favorevoli	n. 14;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 1 (Vendrasco);

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione dei Tecnici incaricati con le motivazioni in essa contenute – Ditta: Rinaldo Mario e Fabbian Elena prot. n. 404 del 16/01/2012;
2. di **accogliere** l’osservazione n. 30 presentata dai Sigg.ri Rinaldo Mario e Fabbian Elena prot. n. 404 del 16/01/2012.

Il Sindaco passa all’approvazione degli accordi adottati con deliberazione di C.C. n. 27 il 28.09.2011. Precisa che gli accordi sono stati discussi in precedenza e che in questa sede vanno approvati.

Il Sindaco pone in votazione per la conferma definitiva l’accordo approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 27 del 28/09/2011 della Sig.ra Torresan Emanuela (Scheda 66) **prot. n. 3331 del 29 marzo 2011,**

Escono i Consiglieri Vendrasco Gianmatteo e Reginato Lino – presenti n. 13 – ore 22.59

IL CONSIGLIO COMUNALE

RISCONTRATO che non sono pervenute osservazioni o comunicazioni in merito alla proposta a suo tempo avanzata dagli interessati;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI i seguenti interventi:

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 13;
Consiglieri votanti	n. 13;
Consiglieri favorevoli	n. 13;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 00;

DELIBERA

di confermare definitivamente l’accordo pubblico-privato, prot. n. 3331 del 29 marzo 2011 - Sig.ra Torresan Emanuela (scheda 66); di cui all’art. 6 della L.R. 11/2004, così come approvato con precedente delibera di Consiglio Comunale n. 27 del 28.09.2011, e conseguentemente approvare le previsioni di pianificazione ivi contenute.

Il Sindaco pone in votazione per la conferma definitiva l’accordo approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 27 del 28/09/2011 della Sig.ra Torresan Maria (Scheda 65) **prot. n. 3321 del 29 marzo 2011.**

IL CONSIGLIO COMUNALE

RISCONTRATO che non sono pervenute osservazioni o comunicazioni in merito alla proposta a suo tempo avanzata dagli interessati;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 13;
Consiglieri votanti	n. 13;
Consiglieri favorevoli	n. 13;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 00;

DELIBERA

di confermare definitivamente l’accordo pubblico-privato, prot. n. 3321 del 29 marzo 2011 della Sig.ra Torresan Maria (scheda 65) di cui all’art. 6 della L.R. 11/2004, così come approvato con precedente delibera di Consiglio Comunale n. 27 del 28.09.2011, e conseguentemente approvare le previsioni di pianificazione ivi contenute.

Entra il Consigliere Reginato Lino – presenti n. 14

Il Sindaco pone in votazione per la conferma definitiva l’accordo approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 27 del 28/09/2011 prot. n. 5209 del 17 maggio 2011 Sigg. Marcon Lorenzo, Bordignon Giovanna, Forato Bruna, Marcon Armando, Marcon Italo e Capovilla Nadia (scheda 16-22).

IL CONSIGLIO COMUNALE

RISCONTRATO che non sono pervenute osservazioni o comunicazioni in merito alla proposta a suo tempo avanzata dagli interessati;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 14;
Consiglieri votanti	n. 14;
Consiglieri favorevoli	n. 14;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 00;

DELIBERA

di confermare definitivamente l’accordo pubblico-privato, prot. n. 5209 del 17 maggio 2011 - Sigg. Marcon Lorenzo, Bordignon Giovanna, Forato Bruna, Marcon Armando, Marcon Italo e Capovilla Nadia (scheda 16-22) di cui all’art. 6 della L.R. 11/2004, così come approvato con precedente delibera di Consiglio Comunale n. 27 del 28.09.2011, e conseguentemente approvare le previsioni di pianificazione ivi contenute.

Il Sindaco pone in votazione per la conferma definitiva l’accordo approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 27 del 28/09/2011 prot. n. 6843 del 28/06/2011 Sigg. Gazzola Giovanni e Zen

Angela (scheda 38-39).

IL CONSIGLIO COMUNALE

RISCONTRATO che non sono pervenute osservazioni o comunicazioni in merito alla proposta a suo tempo avanzata dagli interessati;

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 14;
Consiglieri votanti	n. 14;
Consiglieri favorevoli	n. 14;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 00;

DELIBERA

di confermare definitivamente l'accordo pubblico-privato, prot. n. 6843 del 28/06/2011 presentata dai Sigg. Gazzola Giovanni e Zen Angela (scheda 38-39) di cui all'art. 6 della L.R. 11/2004, così come approvato con precedente delibera di Consiglio Comunale n. 27 del 28.09.2011, e conseguentemente approvare le previsioni di pianificazione ivi contenute.

Il Sindaco pone in votazione per la conferma definitiva l'accordo approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 27 del 28/09/2011 prot. n. 5213 del 18 maggio 2011 inoltrata dai Sigg. Sartor Dino e Domenico (scheda 67).

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la nota prot. 1109 del 01/02/2012 presentata dalla Ditta Sartor Dino e Domenico con la quale sono state evidenziate alcune problematiche tecniche che non permettono l'adempimento delle prescrizioni dettate con la delibera della Giunta Comunale n. 66 del 05/07/2011 recepite in sede di approvazione del Consiglio Comunale con delibera n. 27 del 28/09/2011 di seguito riassunte:

- *l'ampliamento sia maggiormente arretrato dalla viabilità privata a Sud, sia progettato di maglia regolare rispetto all'esistente e non necessariamente allineato sul fronte Est;*
- *l'intervento di ampliamento dovrà essere finalizzato al miglioramento architettonico dell'edificio ed alla integrazione ambientale e paesaggistica;*
- *Vanno previste aree verdi di mitigazione ambientale con riduzione dell'impatto provocato dall'insediamento produttivo e dagli elementi detrattori in particolare nelle schermature sono da preferire, sulla base delle caratteristiche dei luoghi: acero, carpino bianco, bagolaro, frassino, lagerstoemia, farnia, leccio, ciliegio selvatico, gelso, pioppo, salice.*
- *Lo standard a parcheggio e aree di manovra dovrà essere calcolato nelle quantità prescritte su tutto l'insediamento inteso quale somma dell'esistente e dell'ampliamento e deve prevedere l'impiego di coperture permeabili per consentire lo scambio idrico e gassoso con il terreno*
- *l'impegno del Comune di rilasciare il permesso di costruire entro il 31 dicembre p.v è comunque subordinato ai tempi e modalità dell'iter amministrativo del P.I e della pratica edilizia nonché al favorevole consenso degli enti coinvolti;*

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 14;
Consiglieri votanti	n. 14;
Consiglieri favorevoli	n. 14;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 00;

DELIBERA

1. di confermare definitivamente l'accordo pubblico-privato, prot. n. 5213 del 18 maggio 2011

DELIBERA DI CONSIGLIO n. 2 del 28-02-2012 - Pag. 13 - COMUNE DI FONTE

inoltrata dai Sigg. Sartor Dino e Domenico (scheda 67) di cui all'art. 6 della L.R. 11/2004, così come approvato con precedente delibera di Consiglio Comunale n. 27 del 28.09.2011 e conseguentemente approvare le previsioni di pianificazione ivi contenute, alle seguenti prescrizioni:

- *l'intervento di ampliamento dovrà essere finalizzato al miglioramento architettonico dell'edificio ed alla integrazione ambientale e paesaggistica;*
- *vanno previste aree verdi di mitigazione ambientale con riduzione dell'impatto provocato dall'insediamento produttivo e dagli elementi detrattori in particolare nelle schermature sono da preferire, sulla base delle caratteristiche dei luoghi: acero, carpino bianco, bagolaro, frassino, lagerstoemia, farnia, leccio, ciliegio selvatico, gelso, pioppo, salice.*
- *lo standard a parcheggio e aree di manovra dovrà essere calcolato nelle quantità prescritte su tutto l'insediamento inteso quale somma dell'esistente e dell'ampliamento e deve prevedere l'impiego di coperture permeabili per consentire lo scambio idrico e gassoso con il terreno*
- *l'impegno del Comune di rilasciare il permesso di costruire entro il 31 dicembre p.v è comunque subordinato ai tempi e modalità dell'iter amministrativo del P.I e della pratica edilizia nonché al favorevole consenso degli enti coinvolti;*

2. di recepire la tavola grafica n. 01 allegata alla nota prot. 5213 del 18/05/2011.

Il Sindaco pone in votazione per la conferma definitiva dell'accordo approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 27 del 28/09/2011 prot. n. 12971 del 23/11/2010 - Ditta Bernardi Francesco e Carlo s.n.c. (scheda 81).

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti	n. 14;
Consiglieri votanti	n. 14;
Consiglieri favorevoli	n. 14;
Consiglieri contrari	n. 00;
Consiglieri astenuti	n. 00;

DELIBERA

di confermare definitivamente l'accordo pubblico-privato prot. n. 12971 del 23/11/2010 inoltrata dalla Ditta Bernardi Francesco e Carlo s.n.c. (scheda 81) di cui all'art. 6 della L.R. 11/2004, così come approvato e alle condizioni espresse nella precedente delibera di Consiglio Comunale n. 27 del 28.09.2011, e secondo quanto previsto con l'osservazione n. 16 prot. 13339 del 23/12/2011 approvata, e conseguentemente approvare le previsioni di pianificazione ivi contenute.

Il Sindaco propone un emendamento rispetto all'accordo con la Ditta "Le Albere" del seguente tenore: "di sospendere e rinviare l'approvazione dell'accordo con la Ditta Le Albere di Maggiorlo Matteo perché non si sa ancora se la Regione Veneto si accollerà la sistemazione di Via Levada che costituiva l'oggetto della perequazione in relazione alla realizzazione delle vasche di espansione da parte della Regione o da parte della Ditta. Preferisce sospendere l'argomento per riparlare quando ci siano notizie certe".

Il Sindaco specifica ulteriormente la motivazione dell'emendamento: si delibera di rinviare la conferma definitiva dell'accordo prot. n. 1458 del 10.02.2012 Azienda Agricola Le Albere ad un successivo Consiglio Comunale. Si delibera inoltre, che lo stesso accordo è da ritenersi stralciato dall'approvazione ricognitiva e rimane adottato ma non definitivamente approvato, in quanto non si è ancora avuta conferma da parte della Regione del Piano viario della cassa di espansione.

Il Consigliere Bulla: ricorda che in sede di adozione si erano astenuti e pur confermando la va-

lidità dell'emendamento si astengono dal votarlo.

Il Tecnico Griggion esprime il proprio parere di regolarità tecnica favorevole sulla proposta di emendamento presentata dal Sindaco;

Il Sindaco dà lettura e pone in votazione il proprio emendamento come segue:

- rinviare, per le motivazioni in premessa, l'approvazione definitiva dell'accordo pubblico-privato, prot. n. 6843 del 28/06/2011 presentato dai sigg. prot. 1458 del 10/02/2011 inoltrata dalla ditta Azienda Agricola "Le Albere" di Maggiolo Matteo di cui all'art. 6 della L.R. 11/2004, così come approvato ed alle condizioni espresse nella precedente delibera di Consiglio Comunale n. 27 del 28.09.2011 ad un successivo consiglio, rimanendo pertanto il medesimo accordo solamente adottato;
- l'accordo di cui al punto precedente è pertanto da ritenersi stralciato dalla proposta di approvazione definitiva – ricognitiva – del Piano degli Interventi.

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI i seguenti interventi sopra riportati;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti n. 14;
 Consiglieri votanti n. 14;
 Consiglieri favorevoli n. 11;
 Consiglieri contrari n. 00;
 Consiglieri astenuti n. 3 (Baccin, Bulla e Zanotto Renato);

DELIBERA

- di rinviare, per le motivazioni in premessa, l'approvazione definitiva dell'accordo pubblico-privato, prot. n. 6843 del 28/06/2011 presentato dai sigg. prot. 1458 del 10/02/2011 inoltrata dalla ditta Azienda Agricola "Le Albere" di Maggiolo Matteo di cui all'art. 6 della L.R. 11/2004, così come approvato ed alle condizioni espresse nella precedente delibera di Consiglio Comunale n. 27 del 28.09.2011 ad una successiva seduta consiliare, rimanendo pertanto il medesimo accordo, attualmente, solamente adottato;
- l'accordo di cui al punto precedente è pertanto da ritenersi stralciato dalla proposta di approvazione definitiva – ricognitiva – del Piano degli Interventi.

Il Sindaco dichiara che il voto successivo riguarda varianti alle quali non sono pervenute osservazioni e quindi vengono votate in blocco. Dà lettura della tabella allegata alla proposta di deliberazione dal 1 al 101.

Il Consigliere Bulla: esprime dichiarazione di voto favorevole perché le schede 80-95 e 99 sono state proposte in blocco, se fossero state poste in votazione separatamente sulle varianti 80-95 e 99 si sarebbero astenuti.

Il Sindaco pone in votazione per l'approvazione definitiva le seguenti varianti contenute nel piano degli interventi, dandone lettura sintetica una per una secondo la presente tabella:

VARIANTE N.	RICHIEDENTE	LOCALIZZAZIONE
1	GAZZOLA SILVANO	VIA VILLAPIANA
2	MORETTO GINO	VIA CA' FALIER, 14
3	BOFFO MASSIMO E BOFFO ANDREA	VIA LASTEGO
4	ANDREATTA OTTONE	VIA MENEGHETTI, 26
5	DAL BELLO IVANA E DAL BELLO DIEGO	VIA MONTE FORCELLE, 1

6	REGINATO WENDY	VIA RU', 6
7	SIGNOR MASSIMO	VIA VILLAPIANA
9	FUSARINI GIANFRANCO	VIA ROMA , 116
11	ZACE COSTRUZIONI SRL	VIA PALLADIO
12	SERENA GIACOMO	VIA BELLI
13	GAZZOLA GERMANO	VIA LASTEGO
14	BOSA MARIO	VIA LASTEGO
15	PEROSIN TERZO E PEROSIN MARIA GIUSTINA	VIA PALLADIO
17	COMIN CARLO E SABBADIN ANTONIA	VIA MONTEGRAPPA, 66
19	ANDREA DAL MINA, GINO DAL MINA, DAL MINA DANIELE, MASSIMO E GAZZOLA MARIA	VIA CASTELLANA
20	TONELLO DANIELE	VIA GAIDOLA, 28
21	REGINATO BRUNO E PELLIZZER CESIRA	VIA CASTELLANA, 109
23	BARON ALDO E BARON MASSIMO	VIA CASTELLANA/ VIA LEVADA
24	DAL BELLO PAOLO	VIA MENEGONI
25	BROLESE ALESSANDRO	VIA GIORGIONE, 10
26	NERVO SANDRA	VIA CASTELLANA, 94
27	GAZZOLA FABIO E MIOTTO ROSELLA	VIA BATTAGELLO, 4
28	GAZZOLA LUCIANO	VIA BATTAGELLO
30	PELLIZZARI MARIA NADIA - OSTERIA IN CONTRADA	VIA MATTARELLI, 45
31	TORRESAN MARIO	VIA BOSCHI, 11
32	BERTOLLO GIUSEPPE	VIA CASTELLANA, 71
33	SEIDENFADEN ANNE CHRISTINE	VIA PAGNANO, 34
34	CECCATO LAURA	VIA VILLAPIANA
35	BOSA DINO	VIA LASTEGO, 61
36	PEROSIN LUCIANO, PEROSIN DANILLO, PEROSIN LIA E PEROSIN ANDREA	VIA GIORGIONE
37	BOSA MARIO	VIA GIOLLI, 41
40	SARAI GINO	VIA MENEGONI
41	FAVERO ERNESTO	VIA CRESANO, 34
45	CREMASCO MARIO E VARDANEGA GABRIELLA	VIA VILLAPIANA, 49
48	BIANCHIN ALESSANDRO E BIANCHIN FRANCESCO	VIA RINALDI
49	FILIPPIN MARIO	VIA MATTARELLI
53	BERNARDI DOMENICO	VIA TIZIANO
54	SUMAN GABRIELLA E SUMAN LORENZO	VIA MENEGHETTI
60	REGINATO MARA, ANNA, ROMANO, FRANCA, EMMA E BAVARESCO LETIZIA	VIA ACQUE
61	VISENTIN ALDO E VISENTIN ENZO	VIA ASOLANA
62	REGINATO RINALDO E DA DALT CARLA	VIA MONTEGRAPPA, VIA PALLADIO
63	GAZZOLA FABIO	VIA BATTAGELLO
71	GALLIERA MARIO - VISENTIN ALDO	VIA ASOLANA
72	SIMONETTO CLAUDIO	VIA VALLI
75	PREVEDELLO ANTONIO	VIA MONTEGRAPPA
76	GAZZOLA GIUSEPPE PER CONTO DI GAZZOLA ANDREA	VIA LASTEGO
80	BALZAN IMMOBILIARE SAS E ZETAESSE SRL	VIA ROMA 78-26
82	BARON ADRIANO	VIA LASTEGO
83	BERNARDI FRANCESCO	VIA MATTARELLI

85	TONELLO DANIELE	VIA GAIDOLA
86	PERIZZOLO GIUSEPPE	VIA CASTELLANA, 101
88	BERNARDI GIACINTO	VIA TEN. CECCATO
89	FILIPPIN MARIO, GUIDO, DINO E RINO	VIA BATTAGELLO
90	REGINATO SILVANO	VIA DON LUIGI CECCATO 43/A
92	DI ROSA ROBERTO E OISHINGER MATHILDE	VIA S. MARGHERITA
93	ZANIN DARIO	VIA M. KOLBE
94	REGINATO RUBEN	VIA MENEGHETTI
95	COLBALCHINI	VIA MONTE GRAPPA
96	BARON AUGUSTA	VIA CASTELLANA
97	DOBOSZ MAREK	VIA LASTEGO
98	SARTOR DOMENICO	VIA CASTELLANA
99	FRACCARO ROBERTA	VIA ROMA
101	PERIZZOLO LUCA E GIUSEPPE	VIA CASTELLANA, 101

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi sopra richiamati;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti n. 14;
 Consiglieri votanti n. 14;
 Consiglieri favorevoli n. 14;
 Consiglieri contrari n. 00;
 Consiglieri astenuti n. 00;

DELIBERA

di approvare definitivamente le seguenti schede di variante contenute nel piano degli interventi:

VAR. N.	RICHIEDENTE	LOCALIZZAZIONE
1	GAZZOLA SILVANO	VIA VILLAPIANA
2	MORETTO GINO	VIA CA' FALIER, 14
3	BOFFO MASSIMO E BOFFO ANDREA	VIA LASTEGO
4	ANDREATTA OTTONE	VIA MENEGHETTI, 26
5	DAL BELLO IVANA E DAL BELLO DIEGO	VIA MONTE FORCELLE, 1
6	REGINATO WENDY	VIA RU', 6
7	SIGNOR MASSIMO	VIA VILLAPIANA
9	FUSARINI GIANFRANCO	VIA ROMA , 116
11	ZACE COSTRUZIONI SRL	VIA PALLADIO
12	SERENA GIACOMO	VIA BELLI
13	GAZZOLA GERMANO	VIA LASTEGO
14	BOSA MARIO	VIA LASTEGO
15	PEROSIN TERZO E PEROSIN MARIA GIUSTINA	VIA PALLADIO
17	COMIN CARLO E SABBADIN ANTONIA	VIA MONTEGRAPPA, 66
19	ANDREA DAL MINA, GINO DAL MINA, DAL MINA DANIELE, MASSIMO E GAZZOLA MARIA	VIA CASTELLANA
20	TONELLO DANIELE	VIA GAIDOLA, 28
21	REGINATO BRUNO E PELLIZZER CESIRA	VIA CASTELLANA, 109
23	BARON ALDO E BARON MASSIMO	VIA CASTELLANA/ VIA LEVADA

24	DAL BELLO PAOLO	VIA MENEGONI
25	BROLESE ALESSANDRO	VIA GIORGIONE, 10
26	NERVO SANDRA	VIA CASTELLANA, 94
27	GAZZOLA FABIO E MIOTTO ROSELLA	VIA BATTAGELLO, 4
28	GAZZOLA LUCIANO	VIA BATTAGELLO
30	PELLIZZARI MARIA NADIA - OSTERIA IN CONTRADA	VIA MATTARELLI, 45
31	TORRESAN MARIO	VIA BOSCHI, 11
32	BERTOLLO GIUSEPPE	VIA CASTELLANA, 71
33	SEIDENFADEN ANNE CHRISTINE	VIA PAGNANO, 34
34	CECCATO LAURA	VIA VILLAPIANA
35	BOSA DINO	VIA LASTEGO, 61
36	PEROSIN LUCIANO, PEROSIN DANILO, PEROSIN LIA E PEROSIN ANDREA	VIA GIORGIONE
37	BOSA MARIO	VIA GIOLLI, 41
40	SARAI GINO	VIA MENEGONI
41	FAVERO ERNESTO	VIA CRESpano, 34
45	CREMASCO MARIO E VARDANEGA GABRIELLA	VIA VILLAPIANA, 49
48	BIANCHIN ALESSANDRO E BIANCHIN FRANCESCO	VIA RINALDI
49	FILIPPIN MARIO	VIA MATTARELLI
53	BERNARDI DOMENICO	VIA TIZIANO
54	SUMAN GABRIELLA E SUMAN LORENZO	VIA MENEGHETTI
60	REGINATO MARA, ANNA, ROMANO, FRANCA, EMMA E BAVARESCO LETIZIA	VIA ACQUE
61	VISENTIN ALDO E VISENTIN ENZO	VIA ASOLANA
62	REGINATO RINALDO E DA DALT CARLA	VIA MONTEGRAPPA, VIA PALLADIO
63	GAZZOLA FABIO	VIA BATTAGELLO
71	GALLIERA MARIO - VISENTIN ALDO	VIA ASOLANA
72	SIMONETTO CLAUDIO	VIA VALLI
75	PREVEDELLO ANTONIO	VIA MONTEGRAPPA
76	GAZZOLA GIUSEPPE C/to DI GAZZOLA ANDREA	VIA LASTEGO
80	BALZAN IMMOBILIARE SAS E ZETAESSE SRL	VIA ROMA 78-26
82	BARON ADRIANO	VIA LASTEGO
83	BERNARDI FRANCESCO	VIA MATTARELLI
85	TONELLO DANIELE	VIA GAIDOLA
86	PERIZZOLO GIUSEPPE	VIA CASTELLANA, 101
88	BERNARDI GIACINTO	VIA TEN. CECCATO
89	FILIPPIN MARIO, GUIDO, DINO E RINO	VIA BATTAGELLO
90	REGINATO SILVANO	VIA DON LUIGI CECCATO 43/A
92	DI ROSA ROBERTO E OISHINGER MATHILDE	VIA S. MARGHERITA
93	ZANIN DARIO	VIA M. KOLBE
94	REGINATO RUBEN	VIA MENEGHETTI
95	COLBALCHINI	VIA MONTE GRAPPA
96	BARON AUGUSTA	VIA CASTELLANA
97	DOBOSZ MAREK	VIA LASTEGO
98	SARTOR DOMENICO	VIA CASTELLANA
99	FRACCARO ROBERTA	VIA ROMA
101	PERIZZOLO LUCA E GIUSEPPE	VIA CASTELLANA, 101

Il Sindaco pone in votazione per l'approvazione definitiva le seguenti varianti contenute nel piano degli interventi di interesse pubblico, dandone lettura sintetica una per una secondo la presente tabella:

VAR. N.	NOMINATIVO	LOCALIZZAZIONE
18	D'UFFICIO	VIA MONTEGRAPPA
29	D'UFFICIO	VIE VARIE
44	COMUNE DI ASOLO	VIA ASOLANA
46	COMUNE DI FONTE	VIA S. PIO X
47	COMUNE DI FONTE	VIA CANOVA
50	D'UFFICIO	VIE VARIE
51	D'UFFICIO	VIA ASOLANA
52	D'UFFICIO	VIA FARA
57	D'UFFICIO	VIA GASTALDIA
58	D'UFFICIO	VIA VILLAPIANA
69	COMUNE DI FONTE	VIA ROMA, 10
70	ASSOCIAZIONE ALPINI	VIA GASTALDIA
73	D'UFFICIO - VARIAZIONE PERIMETRO PRECEDENTE PRG	VIA LASTEGO
77	D'UFFICIO	VIA MONTEGRAPPA
78	D'UFFICIO	VIE VARIE
100	D'UFFICIO	VIA BELLI

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti n. 14;
 Consiglieri votanti n. 14;
 Consiglieri favorevoli n. 11;
 Consiglieri contrari n. 00;
 Consiglieri astenuti n. 3 (Baccin, Bulla e Zanotto Renato);

DELIBERA

di approvare definitivamente le seguenti schede di variante, di interesse pubblico, contenute nel piano degli interventi così come emendate nelle votazioni che precedono:

VAR. N.	NOMINATIVO	LOCALIZZAZIONE
18	D'UFFICIO	VIA MONTEGRAPPA
29	D'UFFICIO	VIE VARIE
44	COMUNE DI ASOLO	VIA ASOLANA
46	COMUNE DI FONTE	VIA S. PIO X
47	COMUNE DI FONTE	VIA CANOVA
50	D'UFFICIO	VIE VARIE
51	D'UFFICIO	VIA ASOLANA
52	D'UFFICIO	VIA FARA
57	D'UFFICIO	VIA GASTALDIA
58	D'UFFICIO	VIA VILLAPIANA
69	COMUNE DI FONTE	VIA ROMA, 10
70	ASSOCIAZIONE ALPINI	VIA GASTALDIA

73	D'UFFICIO - VARIAZIONE PERIMETRO PRECEDENTE PRG	VIA LASTEGO
77	D'UFFICIO	VIA MONTEGRAPPA
78	D'UFFICIO	VIE VARIE
100	D'UFFICIO	VIA BELLI

Il Sindaco pone in votazione per l'approvazione definitiva la scheda di variante n. 79, che riguarda i Consiglieri Zanotto Renato e Sandra.

Escono i Consiglieri Zanotto Renato e Zanotto Sandra – presenti n. 12 – ore 23.14

Scheda n. 79 – Variante d'Ufficio del Comune di Fonte

Il Consigliere Bulla: esprime dichiarazione di voto favorevole, diversamente dal voto contrario in fase di adozione considerato, l'emendamento apportato alla scheda.

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi:

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti n. 12;
 Consiglieri votanti n. 12;
 Consiglieri favorevoli n. 12;
 Consiglieri contrari n. 00;
 Consiglieri astenuti n. 00;

DELIBERA

di approvare definitivamente la scheda di variante n.79

79	D'UFFICIO	VIA MONTEGRAPPA
----	-----------	-----------------

Entrano i Consiglieri Zanotto Renato e Zanotto Sandra – presenti n. 14

Il Sindaco pone in votazione per l'approvazione definitiva la scheda di variante n. 84.

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti n. 14;
 Consiglieri votanti n. 14;
 Consiglieri favorevoli n. 11;
 Consiglieri contrari n. 00;
 Consiglieri astenuti n. 3 (Baccin, Bulla e Zanotto Renato);

DELIBERA

di approvare definitivamente la scheda di variante n. 84

84	COMUNE DI FONTE	VIA MONTE GRAPPA
----	-----------------	------------------

Il Sindaco pone in votazione per l'approvazione definitiva la scheda di variante n. 87.

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti n. 14;
Consiglieri votanti n. 14;
Consiglieri favorevoli n. 14;
Consiglieri contrari n. 00;
Consiglieri astenuti n. 00;

DELIBERA

di approvare definitivamente la scheda di variante n. 87

87	COMUNE DI FONTE	VIA MONTE GRAPPA
----	-----------------	------------------

Il Sindaco pone in votazione la scheda di variante n. 91.

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti n. 14;
Consiglieri votanti n. 14;
Consiglieri favorevoli n. 14;
Consiglieri contrari n. 00;
Consiglieri astenuti n. 00;

DELIBERA

di approvare definitivamente la scheda di variante n. 91

91	REGINATO SILVANO	VIA FONTANELLE
----	------------------	----------------

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la scheda di variante n. 8 (Gazzola Morena – Via Monte Grappa, n. 64.

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti n. 14;
Consiglieri votanti n. 14;
Consiglieri favorevoli n. 14;
Consiglieri contrari n. 00;
Consiglieri astenuti n. 00;

DELIBERA DI CONSIGLIO n. 2 del 28-02-2012 - Pag. 17 - COMUNE DI FONTE

DELIBERA

di approvare definitivamente la scheda di variante n.08

08	GAZZOLA MORENA	VIA MONTE GRAPPA, N. 64
----	----------------	-------------------------

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la scheda di variante n. 10 (Lionello Angela – Via Menegoni, n. 11/1).

Esce il Consigliere Lionello Mauro – presenti n. 13 – ore 23.22

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti n. 13;
Consiglieri votanti n. 13;
Consiglieri favorevoli n. 13;
Consiglieri contrari n. 00;
Consiglieri astenuti n. 00;

DELIBERA

di approvare definitivamente la scheda di variante n. 10

10	LIONELLO ANGELA	VIA MENEGONI, N. 11/1
----	-----------------	-----------------------

Entra il Consigliere Lionello Mauro – Presenti n. 14 - ore 23.23

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la scheda di variante n. 43 (Signor Lucio e Guido – Via Acque).

Esce il Consigliere Signor Silvia – presenti n. 13 – ore 23.23

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti n. 13;
Consiglieri votanti n. 13;
Consiglieri favorevoli n. 13;
Consiglieri contrari n. 00;
Consiglieri astenuti n. 00;

DELIBERA

di approvare definitivamente la scheda di variante n. 43

43	SIGNOR LUCIO E GUIDO	Via Acque
----	----------------------	-----------

Entra il Consigliere Signor Silvia – presenti n. 14

Esce il Consigliere Ballestrin Chiara presenti n. 13

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la scheda di variante n. 55

55	FORNER PIETRO	VIA SIGNORIA
----	---------------	--------------

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti n. 13;
 Consiglieri votanti n. 13;
 Consiglieri favorevoli n. 13;
 Consiglieri contrari n. 00
 Consiglieri astenuti n. 00;

DELIBERA

di approvare definitivamente la scheda di variante n.55

55	FORNER PIETRO	VIA SIGNORIA
----	---------------	--------------

Entra il Consigliere Ballestrin Chiara – presenti n. 14

Esce il Consigliere Reginato Lino – presenti n. 13

Il Sindaco pone all’esame, discussione e votazione la scheda di variante n. 56

56	PELLIZZER FLAVIO LEG. RAPP. IMM.RE PIEFFE	VIA M. KOLBE
----	---	--------------

Il Consigliere Bulla: chiede al relatore se le motivazioni espresse dal medesimo relatore nell’atto dell’adozione che non sono state riportate nel verbale restino confermate; in particolare quelle dove viene affermato: “questa assegnazione era stata data in contropartita a dei lavori eseguiti nel parcheggio della zona industriale”.

Ora, se l’azienda ha eseguito i lavori l’ha fatto su disposizione del Comune, se così non fosse la motivazione non sarebbe valida. Chiede che sia stralciata anche se non riportata nel verbale perché non la ritiene corretta; nell’atto di adozione i criteri di intervento devono essere uguali per tutti.

L’Assessore Ceccato: postula che quanto affermato non è fondamentale per l’approvazione di tale scheda e che si trattava di un’osservazione personale e non a motivazione della scheda. Tale osservazione non è riportata a verbale.

Il Consigliere Bulla ribadisce che tale dichiarazione deve essere stralciata perchè non può essere assunta a motivazione formale dell’approvazione della scheda.

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

UDITI gli interventi sopra riportati;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti n. 13;
 Consiglieri votanti n. 13;
 Consiglieri favorevoli n. 10;

Consiglieri contrari n. 00;
 Consiglieri astenuti n. 3 (Baccin, Bulla e Zanotto Renato);

DELIBERA

di approvare definitivamente la scheda di variante n. 56

56	PELLIZZER FLAVIO LEG. RAPP. IMM.RE PIEFFE	VIA M. KOLBE
----	---	--------------

Il Sindaco pone all’esame, discussione e votazione la scheda di variante n. 59

59	CECCATO RENZO	VIA GIORGIONE
----	---------------	---------------

Entra il Consigliere Reginato Lino – presenti n. 14

Esce l’Assessore Ceccato Luigino - presenti n. 13 – ore 23.22

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti n. 13;
 Consiglieri votanti n. 13;
 Consiglieri favorevoli n. 13;
 Consiglieri contrari n. 00;
 Consiglieri astenuti n. 00;

DELIBERA

di approvare definitivamente la scheda di variante n. 59

59	CECCATO RENZO	VIA GIORGIONE
----	---------------	---------------

Il Sindaco pone all’esame, discussione e votazione la scheda di variante n. 64

64	PAROLIN GIACOMINA, LIONELLO LORENA E LIONELLO MAURO	VIA SIGNORIA
----	---	--------------

Entra l’Assessore Ceccato – presenti n. 14

Esce il Consigliere Lionello Mauro – presenti n. 13

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti n. 13;
 Consiglieri votanti n. 13;
 Consiglieri favorevoli n. 13;
 Consiglieri contrari n. 00;
 Consiglieri astenuti n. 00;

DELIBERA

di approvare definitivamente la scheda di variante n. 64

64	PAROLIN GIACOMINA, LIONELLO LORENA E LIONELLO MAURO	VIA SIGNORIA
----	--	--------------

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la scheda di variante n. 68

68	FOLLADOR IVANA	VIA SIGNORIA
----	----------------	--------------

Entra il Consigliere Lionello Mauro – presenti n. 14

Esce il Consigliere Marsango Marco – presenti n. 13

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti n. 13;
 Consiglieri votanti n. 13;
 Consiglieri favorevoli n. 13;
 Consiglieri contrari n. 00;
 Consiglieri astenuti n. 00;

DELIBERA

di approvare definitivamente la scheda di variante n. 68

68	FOLLADOR IVANA	VIA SIGNORIA
----	----------------	--------------

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la scheda di variante n. 74

74	F.LLI MAZZAROLO	VIA CASTELLANA 120
----	-----------------	--------------------

Entra il Consigliere Marsango Marco – presenti n. 14

Esce il Consigliere Lionello Mauro – presenti n. 13

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti n. 13;
 Consiglieri votanti n. 13;
 Consiglieri favorevoli n. 11;
 Consiglieri contrari n. 00;
 Consiglieri astenuti n. 2 (Bulla e Zanotto Renato);

DELIBERA

di approvare definitivamente la scheda di variante n. 74

74	F.LLI MAZZAROLO	VIA CASTELLANA 120
----	-----------------	--------------------

Il Sindaco pone all'esame, discussione e votazione la scheda di variante n. 102

102	PELLIZZER FLAVIO E FEDERICO	VIA LASTEGO
-----	--------------------------------	-------------

Entra il Consigliere Lionello Mauro – presenti n. 14

Esce il Consigliere Reginato Lino – presenti n. 13

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti n. 13;
 Consiglieri votanti n. 13;
 Consiglieri favorevoli n. 13;
 Consiglieri contrari n. 00;
 Consiglieri astenuti n. 00;

DELIBERA

di approvare definitivamente la scheda di variante n. 102

102	PELLIZZER FLAVIO E FEDERICO	VIA LASTEGO
-----	--------------------------------	-------------

Entra il Consigliere Reginato Lino – presenti n. 14 ore 23.39

Entra il Consigliere Vendrasco Gianmatteo – presenti n. 15

Il Sindaco procede alla votazione ricognitiva e precisa, come approvato nell'emendamento precedente, che viene stralciato l'accordo prot. n. 1458 del 10.02.2011 Ditta Le Albere.

Dà lettura delle parti principali della proposta di delibera.

L'Assessore Ceccato: interviene affermando che si è a conclusione di un iter piuttosto lungo, finalmente si risolveranno i quindici casi più urgenti.

Il Consigliere Bulla: afferma che il Piano degli Interventi è uno strumento che potrà dare un aiuto all'economia locale. E' felice che si sia arrivati alla conclusione di questo strumento.

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATO quanto sopra premesso e deliberato, ritenendo le premesse, gli atti richiamati e quanto sopra deliberato parte integrante e sostanziale del presente atto;

Il Sindaco da lettura integrale della proposta di deliberato sottoriportata;

Su proposta del Presidente, con votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente esito,

Consiglieri presenti n. 15;
Consiglieri votanti n. 15;
Consiglieri favorevoli n. 15;
Consiglieri contrari n. 00;
Consiglieri astenuti n. 00;

DELIBERA

1. di prendere atto che sono pervenute n. 30 osservazioni al Piano degli Interventi - di cui n. 29 entro termini di legge e n. 1 oltre tali termini, relativamente alle quali è stato contro dedotto dal Professionista incaricato Arch. Sartor, Zanette, come da allegato sub A);
2. di accogliere, come sono state accolte nelle deliberazioni che precedono, le seguenti osservazioni nn. 1-2-3-4-5-6-9-13-17-18-27-29 di cui all'allegato Sub A);
3. di accogliere con modifiche, come sono state accolte con modifiche nelle deliberazioni che precedono, le seguenti osservazioni nn. 14-16-20-30 con le modifiche e per le motivazioni riportate nelle deliberazioni che precedono, di cui all'allegato Sub A);
4. di non accogliere, come non sono state accolte nelle deliberazioni che precedono le seguenti osservazioni nn. 7-8-10-11-12-15-19-21-22-23-24-25-26-28 per le motivazioni riportate nelle deliberazioni che precedono, di cui all'allegato Sub A);
5. di approvare definitivamente il Piano degli Interventi nel suo complesso quale strumento pianificatorio per il governo del territorio ai sensi dell'art. 18 della L.R. 11/2004 composto dagli elaborati di seguito indicati con le modifiche e le integrazioni effettuate per effetto delle determinazioni assunte in ordine alle deliberazioni di cui ai punti precedenti:

Elaborati urbanistici assunti al prot. n. 1646 del 17/02/2012

1. Osservazioni
2. Elaborato 1 a Osservazioni -Intero terr. Com. Nord – zonizzazione e vincoli 1:5000
3. Elaborato 1 b Osservazioni -Intero terr. Com. Nord – zonizzazione e vincoli 1:5000
4. Elaborato 4 a Osservazioni - Zone significative Fonte Alto Nord 1:2000
5. Elaborato 4 b Osservazioni - Zone significative Fonte Alto Sud 1:2000
6. Elaborato 4 c Osservazioni - Zone significative Fonte Alto Est 1:2000
7. Elaborato 4 d Osservazioni - Zone significative Onè Ovest 1:2000
8. Elaborato 4 e Osservazioni - Zone significative Onè Est 1:2000
9. Elaborato 1 a Intero territorio comunale Nord – zonizzazione e vincoli 1:5000.
10. Elaborato 1 b Intero territorio comunale Sud – zonizzazione e vincoli 1:5000.
11. Elaborato 2 a Intero territorio comunale Nord – tutela e difesa dai rischi 1:5000.
12. Elaborato 2 b Intero territorio comunale Nord – tutela e difesa dai rischi 1:5000.
13. Elaborato 3 a Intero territorio comunale Nord – Ambiti agricoli 1:5000.
14. Elaborato 3 b Intero territorio comunale Sud – Ambiti agricoli 1:5000.
15. Elaborato 4 a Zone significative Fonte Alto Nord 1:2000.
16. Elaborato 4 b Zone significative Fonte Alto Sud 1:2000.
17. Elaborato 4 c Zone significative Fonte Alto Est 1:2000.
18. Elaborato 4 d Zone significative Onè Ovest 1:2000.
19. Elaborato 4 e Zone significative Onè Est 1:2000.
20. Elaborato 4 f Zone significative Onè Sud 1:2000.
21. Elaborato 4 g Zone significative Zone produttive Sud 1:2000.
22. Elaborato 5 Intero territorio comunale Verifica del dimensionamento 1:10000.
23. Norme Tecniche Operative.
24. Repertorio schede normative.
25. Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale
26. Schede attività produttive in zona impropria.
27. Base dati alfanumerica e vettoriale contenente l'aggiornamento del quadro conoscitivo

Elaborati urbanistici assunti al prot. n. 9562 del 16/09/2011

28. Relazione programmatica.
29. Registro dei crediti edilizi.

Accordi di cui all'art. 6 della L.R. 11/2004:

- prot. n. 3331 del 29 marzo 2011 inoltrata dalla Sig.ra Torresan Emanuela;
- prot. n. 3321 del 29 marzo 2011 inoltrata dalla Sig.ra Torresan Maria;
- prot. n. 5209 del 17 maggio 2011 inoltrata dai Sigg. Marcon Lorenzo, Bordignon Giovanna, Forato Bruna, Marcon Armando, Marcon Italo e Capovilla Nadia;
- prot. n. 6843 del 28/06/2011 presentata dai Sigg. Gazzola Giovanni e Zen Angela;
- prot. n. 5213 del 18 maggio 2011 inoltrata dai Sigg. Sartor Dino e Domenico;
- prot. n. 12971 del 23/11/2010 inoltrata dalla Ditta Bernardi Francesco e Carlo s.n.c.-

Elaborati studio agronomico assunti al prot. n. 1646 del 17/02/2012

30. Elaborato E 1 Edifici non più funzionali al fondo.
31. Elaborato E 2 Allevamenti Zootecnici.
32. Elaborato E 3 Ambiti zone agricole.

Elaborati studio agronomico assunti al prot. n. 9555 del 16/09/2011

33. Elaborato E 4 Relazione agronomica.

Elaborati studio geologico assunti al prot. n. 9556 del 16/09/2011

34. Elaborato S1 Carta degli elementi geologici in prospettiva sismica.
35. Elaborato S2 Carta delle indagini.
36. Elaborato S3 Carta delle zone omogenee in prospettiva sismica.
37. Studio di compatibilità sismica.

Elaborati studio compatibilità idraulica assunti al prot. n. 7482 del 13/07/2011

38. Elaborato I 1 Zonizzazione delle norme idrauliche.
39. Elaborato I 2 Zonizzazione delle norme idrauliche con aree di variante.
40. Elaborato I 3 Idrografia del territorio comunale.
41. Elaborato I 4 Norme idrauliche per l'edificazione – relazione e normativa.

2. di recepire l'accordo prot. 3599 del 4/4/2011 intervenuto tra il Comune di Fonte ed il Comune di Asolo, precisando che la previsione urbanistica della variante n. 44 è finalizzata a favorire la realizzabilità del progetto dell'itinerario turistico "sui sentieri degli Ezzelini lungo il Muson ed il Lastego", e che quindi decade qualora il progetto non venisse attuato;
3. di dare atto che il Piano degli Interventi così approvato conferma gli ambiti degli accordi tra soggetti pubblici e privati, ex art. 6 della L.R.V. n. 11/2004, diretti a recepire nella disciplina della pianificazione proposte di progetti ed iniziative di rilevante interesse pubblico;
4. di stabilire che:
 - le previsioni di piano introdotte con il recepimento delle proposte di accordi tra soggetti pubblici e privati, ex art. 6 della L.R. 11/2004, sopra citati, così come approvate definitivamente, decadono qualora il proponente non sottoscriva l'accordo nella forma dell'atto pubblico o della scrittura privata con sottoscrizione autenticata, nel termine ordinario di 120 giorni dalla data di efficacia del Piano degli Interventi o comunque nel diverso termine stabilito dall'Amministrazione Comunale; in particolare decorso il termine e previa diffida e messa in mora, l'accordo ex art. 6 L. R. 11/2004 e le prescrizioni operative di trasformazione decadranno; resta salva la facoltà dell'Amministrazione di richiedere anche il danno patito da mancato adempimento dell'obbligazione del proponente;
 - che tutti gli oneri, nessuno escluso, necessari per la stipula dell'accordo sono a totale carico del privato proponente;
5. di incaricare il Responsabile del servizio urbanistica, edilizia privata e ced, di provvedere agli adempimenti conseguenti previsti dalla L.R. 11/2004.
